

■ Análisis psicométrico preliminar de un instrumento para evaluar el reconocimiento de situaciones de maltrato infantil (I-REC) en Chile

Valeria Arredondo, Carolina Saavedra, & Cristóbal Guerra

Centro de Estudios y Formación en Infancia, Adolescencia y Familia, ONG Paicabi, Chile

Resumen

En Chile hay escasez de instrumentos para evaluar la efectividad de las intervenciones dirigidas a disminuir el maltrato infantil grave y aumentar las probabilidades de reparación en sus víctimas. Este estudio describe el proceso de desarrollo de un instrumento para evaluar indicadores de reconocimiento de situaciones de maltrato infantil grave y evalúa sus propiedades psicométricas. Se analizaron los datos de 132 niños ($M = 10.93$ años; $DT = 3.35$ años; rango: 6-17 años; 65.2% de género femenino) atendidos en los Centros de Intervención Especializada en Maltrato Infantil Grave del Organismo No Gubernamental-ONG Paicabi, de las ciudades de Limache y Quilpué, en Chile. Los resultados indican que el instrumento posee una estructura con tres factores (Individual, Familiar y Contextual), coherentes con el Modelo Ecológico del Maltrato Infantil (Belsky, 1980; Broffebrenner, 1987), que aporta validez a la escala. Adicionalmente, los resultados dan cuenta de la validez convergente del instrumento dado que sus puntuaciones se asocian directamente a una puntuación de indicadores protectores e inversamente a la frecuencia del maltrato infantil. Estos hallazgos apoyan el uso de este instrumento en el contexto chileno. No obstante, al ser un instrumento heteroaplicado es necesario un riguroso entrenamiento de los aplicadores.

Palabras clave: maltrato infantil, reparación, confiabilidad, validez, evaluación.

Abstract

Preliminary psychometric analysis of a tool for evaluating the recognition of child abuse situations (I-REC) in Chile. In Chile there are no scales to assess the effectiveness of interventions aimed to reduce severe childhood abuse and to increase the chances of help to their victims. The present study describes the process of development and validation of an instrument to assess indicators of recognition of situations of serious child maltreatment. Data of 132 children ($M = 10.93$ years; $SD = 3.35$ years; range: 6-17 years) who were treated at centers specialized in child maltreatment into NGO Paicabi was analyzed. The results show that the instrument has a three-factor structure (Individual, Familiar, and Context), which is consistent with the Ecological Model to better understand child abuse (Belsky, 1980; Broffebrenner, 1987) and supports the validity of the scale. In addition, the results show convergent validity of the instrument due to the fact that their scores are directly associated with a score of protection indicators in situations of child maltreatment; and inversely associated with the incidence of child abuse. These results support the use of this instrument in the Chilean context. However, since it is a tool applied by therapists, rigorous training is necessary prior to its use.

Keywords: children maltreatment, restorative intervention, reliability, validity, evaluation.

El maltrato infantil corresponde a cualquier acción u omisión no accidental que, desde una relación de dependencia y/o abuso de poder, cause detrimento en la integridad física, psicológica y social del niño o que amenace su desarrollo físico y psicosocial normal (Ministerio de Justicia, 1996). Pese a que se han desarrollado diversos cambios a favor de la infancia desde la ratificación de la Convención Internacional de los Derechos de la Infancia por el Estado de Chile en 1990; se estima que el 75.1% de los niños chilenos habrían sido maltratados al menos alguna vez en su vida (Ministerio del Interior,

2013). Se observa una leve disminución en la violencia psicológica entre los años 2006 y 2012 (de 21.4% a 19.5%) y en la violencia física leve (de 27.9% a 25.6%); no obstante, la violencia física grave se mantiene estable en un 25.9% (UNICEF, 2015). El maltrato infantil grave se define como experiencias de maltrato físico y/o psicológico y/o agresión sexual, que califican, en términos judiciales, como un hecho constitutivo de delito según la ley chilena.

En Chile, el Servicio Nacional de Menores (SENAME) desde el año 1997 genera la línea programática de protección especializada en

Correspondencia:

Valeria Arredondo.

Centro de Estudios y Formación en Infancia, Adolescencia y Familia, ONG Paicabi.

11 Norte 967, Viña del Mar, Chile.

E.mail: valeriarredondo@gmail.com

Por favor, cite este artículo en prensa como:

Arredondo, V., Saavedra, C., & Guerra, C. (en prensa). Análisis psicométrico preliminar de un instrumento para evaluar el reconocimiento de situaciones de maltrato infantil en Chile (I-REC). *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*. Recuperado de <http://www.revistapcna.com/sites/default/files/16-28.pdf>

maltrato infantil grave, contando en la actualidad con 114 programas de intervención en todo el país, dirigido a niños que han sido víctimas (SENAME, 2012, 2015). Dentro de los lineamientos técnicos de los modelos de intervención en el maltrato infantil, el reconocimiento de la dimensión violenta o abusiva de la experiencia cobra especial relevancia (Barudy, 1998; Bain & Yañez, 2002; Barudy & Dantagnan, 2005; Pinto, 2011). Este reconocimiento implica la consideración del maltrato desde su carácter relacional, los roles implicados y las responsabilidades diferenciales entre la víctima y el agresor (Llanos & Sinclair, 2001). De esta forma, dentro de la intervención, toda creencia que valide la utilización del maltrato debiera ser modificada con el fin de evitar la normalización de las relaciones abusivas (Echeburúa & Guerricaechevarría, 2011).

Desde el modelo de intervención de la Organización No Gubernamental (ONG) Paicabi (2015) resulta fundamental el reconocimiento y problematización de la experiencia abusiva vivida por el niño en el marco de su contexto de protección y seguridad. De este modo, se espera favorecer el reconocimiento de las relaciones abusivas y sus consecuencias, con la correspondiente diferenciación de roles entre el niño y el agresor; la desnaturalización de las relaciones abusivas presentes en las experiencias de victimización, orientadas al reconocimiento de la necesidad de protección y seguridad; y el reconocimiento de la necesidad de apoyo individual. De acuerdo con el modelo ecológico (Belsky, 1980; Brofenbrenner, 1987) y SENAME (2015), para lograr la problematización de las dinámicas abusivas es de vital importancia considerar distintos niveles de intervención: el individual (el propio niño), el familiar (representado por el adulto referente o protector) y el contextual (redes comunitarias, sociales e institucionales).

Pese a la importancia del reconocimiento de la dimensión abusiva de la experiencia de maltrato, en Chile no se dispone de instrumentos para evaluar este importante constructo. Disponer de un instrumento válido y fiable para evaluar factores asociados al maltrato, que pueda ser aplicado en las distintas etapas del proceso de intervención en la ONG Paicabi, resulta altamente pertinente y necesario. Una de las variables moderadoras de la relación entre la experiencia de victimización y el desarrollo de sintomatología psicológica (problemas emocionales, cognitivos y sociales) es el apoyo social tras la revelación de estas experiencias (Echeburúa & Corral, 2006; Pereda, 2009). Este apoyo surge a partir del reconocimiento y problematización de la violencia por parte de esas figuras de apoyo.

Es por lo anterior que el presente estudio tiene por objetivo evaluar las propiedades psicométricas de un cuestionario para evaluar indicadores de reconocimiento del maltrato infantil grave en una muestra de niños de Chile. El cuestionario se denomina Instrumento de medición de Indicadores de Reconocimiento del Maltrato Infantil (I-REC) y fue elaborado por Paicabi (2012) mediante la participación de profesionales, trabajadores sociales, y psicólogos que atienden a niños que han vivido experiencias de maltrato infantil grave. A pesar de ser un instrumento empleado en el contexto chileno; el I-REC no ha sido sometido a un análisis estadístico que permitan dar cuenta de sus propiedades psicométricas en esta población.

El instrumento está basado en el Modelo Ecológico (Belsky, 1980; Brofenbrenner, 1987); por tanto busca diferenciar en el reconocimiento del maltrato a diferentes niveles (individual, familiar y contextual). Se espera que el I-REC resulte un instrumento fiable y válido en Chile. Específicamente, se espera que presente una consistencia interna adecuada (superior a .70) y que adopte una estructura de tres factores, coherente con el modelo teórico subyacente. Se espera que las puntuaciones del I-REC se relacionen directamente con las pun-

tuaciones de un instrumento que evalúa indicadores de protección al niño. Esta hipótesis se sustenta en que hay evidencia de que a mayor conciencia de las prácticas de maltrato como algo indeseable, mayores son las estrategias que el niño, su familia y el entorno utilizan para proteger al niño (Barudy, 1998; Bain & Arce, 2002; Barudy & Dantagnan, 2005; Pinto, 2011).

Método

Participantes

En este estudio participaron 132 niños atendidos en dos centros de intervención especializada en maltrato infantil grave de las ciudades de Limache (44.7%) y Quilpué (55.3%) en Chile. Los criterios de inclusión fueron: que el niño se encuentre ingresado en el centro especializado y que el equipo profesional tuviese toda la información necesaria para responder al instrumento de medición de indicadores de reconocimiento del maltrato infantil. El 65.2% de los participantes eran de género femenino y sus edades fluctuaron entre los 6 y los 17 años ($M = 10.93$; $DT = 3.35$). El 57.7% de los participantes estaba siendo atendido debido a victimización sexual, el 33.8% por sufrir maltrato físico o psicológico, en tanto el 8.5% restante había sido testigo de violencia intrafamiliar (VIF).

Instrumentos

Se empleó el I-REC (Paicabi, 2012), una prueba heteroaplicada que evalúa factores de reconocimiento del maltrato infantil grave en el ámbito individual del propio niño, a nivel familiar y a nivel contextual. El instrumento debe ser respondido por el equipo profesional tras la evaluación diagnóstica de cada niño en base a su protocolo de aplicación (Paicabi, 2012). El formato de respuestas de cada ítem ofrece 3 alternativas, donde 1 = *baja presencia del indicador*, 2 = *presencia moderada del indicador*, y 3 = *alta presencia del indicador*. Las propiedades psicométricas del instrumento se describen en los siguientes apartados.

Se administró un cuestionario *ad hoc* para evaluar la frecuencia del maltrato infantil. Se formularon 3 preguntas para evaluar la frecuencia de maltrato físico, abuso sexual y la frecuencia con la que el niño actualmente es testigo de VIF. El cuestionario debe ser cumplimentado por el equipo que está tratando al niño en base al siguiente formato de respuestas: 1 = *actualmente no existen indicadores de maltrato*; 2 = *actualmente existen indicadores de maltrato poco frecuente y/o de intensidad moderada*; 3 = *actualmente existen indicadores de maltrato grave*.

Adicionalmente se empleó un instrumento para evaluar los indicadores de protección en el contexto de maltrato infantil grave (I-PROT) (Arredondo, Saavedra, & Guerra, 2016). Es heteroaplicado y consta de 19 ítems que evalúa factores protectores del maltrato infantil grave. El instrumento consta de tres subescalas: factores protectores del propio niño, factores protectores familiares y factores contextuales. El formato de respuestas de cada ítem ofrece 3 alternativas, donde 1 = *Baja presencia del indicador*; 2 = *presencia moderada del indicador*; y 3 = *alta presencia del indicador*. En este estudio las tres subescalas mostraron adecuados índices de consistencia interna (alfa de Cronbach > .85).

Procedimiento

Previo a su implementación el estudio fue aprobado por un comité de ética institucional de la Corporación de Promoción y apoyo

a la infancia ONG Paicabi. Luego, se capacitó a los profesionales en la forma de responder al I-REC. Los profesionales respondieron el instrumento guardando reserva de los datos de identificación de cada participante. Solo se incluyeron los protocolos de los niños en que los profesionales, tras el proceso diagnóstico, tenían toda la información necesaria para responder al instrumento. El instrumento fue aplicado al finalizar el proceso diagnóstico. Los protocolos recolectados fueron ingresados a una base de datos sin incluir ninguna información que pudiese permitir la identificación de los participantes.

Análisis estadísticos

En primer lugar los 32 reactivos iniciales del I-REC fueron sometidos a un análisis factorial exploratorio de ejes principales con rotación oblimin. En base a los resultados de este análisis se seleccionaron los ítems definitivos ($n = 24$). Teniendo en cuenta la naturaleza ordinal de los datos, se evaluó la consistencia interna de los factores mediante alfa ordinal, siguiendo el método propuesto por Domínguez (2012) con el programa Excel.

Para evaluar la validez convergente se analizó la correlación entre las puntuaciones del I-REC y las puntuaciones de las tres subescalas del I-PROT y las medidas de frecuencia de maltrato físico, abuso sexual y VIF. Para interpretar el tamaño del efecto de las relaciones entre las variables del estudio se consideraron los criterios de Cohen (1988): tamaño del efecto pequeño = .20; tamaño del efecto mediano = .50; tamaño del efecto grande = .80. Finalmente se calcularon puntajes cuartiles para interpretar provisionalmente los resultados de futuras aplicaciones. Estos análisis fueron realizados con el programa estadístico SPSS v.21.

Resultados

Estructura factorial

El coeficiente de significación de Kaiser Mayer (.82) y el índice del test de esfericidad de Barlett (3107.88; $p < .001$) hacen posible el análisis factorial (Vivanco, 1999). Los resultados del primer análisis factorial dan cuenta de 5 factores con autovalores mayores que 1. Estos factores resultaban difícilmente interpretables dado que la mayoría de los ítems presentaba cargas factoriales en más de un factor. Por esta razón se decidió repetir el análisis factorial, pero prefijando la obtención primero de 4 y luego de 3 factores. La solución de 3 factores fue la que presentó mayor parsimonia por lo que se decidió mantenerla. Esta solución permite explicar el 55.08% de la varianza de los ítems del instrumento.

Coherentemente con las hipótesis planteadas, los tres factores agrupan los ítems referidos al individuo, a la familia y al entorno o contexto social. De los 32 ítems iniciales esta solución permite conservar 24 ítems. Para lograr parsimonia, se retuvieron los ítems con cargas superiores a .35 en su respectivo factor y que solo cargaran en un factor. De este modo, los tres factores quedaron del siguiente modo: reconocimiento del maltrato por parte del individuo (ítems 1, 2, 3, 4, 12, 13, 14, 22); por parte de la familia (ítems 6, 8, 15, 25, 26, 27, 28, 29, 30), y por parte del contexto (ítems 9, 10, 18, 19, 20, 31, 32) (Tabla 1).

Fiabilidad

El análisis factorial indicó la presencia de tres factores vinculados al reconocimiento del maltrato de agentes muy disímiles entre sí (niño, su familia y su entorno social); por ello se evaluó la

Tabla 1. Cargas factoriales de cada ítem en su respectivo factor.

Numero de ítem (factor)	Individuo	Familia	Contexto
1 (individuo)	.74		
2 (individuo)	.79		
3 (individuo)	.76		
4 (individuo)	.76		
5 (familia)		.38	.36
6 (familia)		.46	
7 (familia)		.46	.37
8 (familia)		.51	
9 (contexto)			.80
10 (contexto)			.46
11 (contexto)			
12 (individuo)	.38		
13 (individuo)	.77		
14 (individuo)	.74		
15 (familia)		.57	
16 (familia)			.42
17 (familia)		.43	.46
18 (contexto)			.86
19 (contexto)			.72
20 (contexto)			.53
21 (individuo)			
22 (individuo)	.45		
23 (individuo)		.77	
24 (individuo)		.70	
25 (familia)		.50	
26 (familia)		.84	
27 (familia)		.88	
28 (familia)		.89	
29 (familia)		.83	
30 (familia)		.77	
31 (contexto)			.69
32 (contexto)			.69

Solo se muestran las cargas factoriales mayores a .35

fiabilidad de los tres factores sin considerar la puntuación total. El análisis de la consistencia interna indicó que los tres factores del instrumento presentan adecuada fiabilidad: valores alfa ordinales de .87 para el factor individual, de .89 para el factor familiar y de .86 para el factor contextual. Por otro lado, todos los ítems se encuentran altamente relacionados con su respectivo factor (relaciones superiores a .30) (Tabla 2).

En la Tabla 2 se muestran los estadísticos descriptivos (media y desviación típica) para cada uno de los ítems. Es importante señalar que aunque todos los ítems presentan una distribución asimétrica, igualmente presentan una variación que incluye las 3 alternativas de respuesta (1= *baja presencia del indicador*, 2= *presencia moderada del indicador*, y 3= *alta presencia del indicador*).

Tabla 2. Relación de cada ítem con su respectivo factor, media y desviación típica de cada ítem.

Ítem	Relación ítem total corregida	M (DT)
Individuo ($\alpha = .87$)		
1.	.70	1.22 (.47)
2.	.64	1.29 (.50)
3.	.66	1.22 (.53)
4.	.62	1.28 (.48)

Ítem	Relación ítem total corregida	M (DT)
12.	.38	1.54 (.53)
13.	.69	1.32 (.54)
14.	.68	1.31 (.50)
22.	.43	1.65 (.59)
Familia ($\alpha = .89$)		
6.	.57	1.48 (.57)
8.	.58	1.59 (.67)
15.	.61	1.69 (.66)
25.	.51	2.50 (.68)
26.	.84	2.08 (.78)
27.	.72	2.17 (.79)
28.	.79	2.13 (.79)
29.	.75	2.24 (.76)
30.	.74	1.98 (.80)
Contexto ($\alpha = .86$)		
9.	.72	2.11 (.79)
10.	.40	2.59 (.59)
18.	.82	2.11 (.68)
19.	.73	1.98 (.69)
20.	.46	2.58 (.63)
31.	.77	2.20 (.70)
32.	.78	2.18 (.71)

M = Media; DT = Desviación Típica.

Validez convergente

Como era de esperar por tratarse de constructos teóricamente convergentes, las puntuaciones de los tres factores del I-REC mostraron correlaciones directas y significativas con las puntuaciones de indicadores protectores. A mayor reconocimiento de situaciones de maltrato infantil grave mayor cumplimiento de los aspectos protectores que ayudan a evitarlo. El tamaño del efecto de estas relaciones fue de pequeño a mediano (Tabla 3).

Del mismo modo, los resultados muestran las relaciones inversas esperadas entre las puntuaciones del I-REC y la frecuencia actual del maltrato (físico, sexual y testigo de VIF). A mayor presencia de indicadores de reconocimiento de las situaciones de maltrato, menor es la frecuencia del maltrato, lo que es acorde a las hipótesis (tamaño del efecto pequeño). Un resultado inesperado fue la ausencia de relación entre el reconocimiento del maltrato por parte del niño y la frecuencia de observación de VIF.

Tabla 3. Validez convergente del I-REC por factores mediante la comparación con criterios externos.

	Factores I-REC		
	Individual	Familiar	Contextual
Maltrato físico	-.33**	-.54**	-.27*
Abuso sexual	-.33**	-.29**	-.20*
Testigo VIF	-.14	-.36**	-.22*
I-PROT	.61**	.35**	.19**
Individual			
I-PROT	.32**	.81**	.36**
Familiar			
I-PROT	.25**	.29**	.68**
Contextual			
I-REC	.01	.33**	-
Contextual			
I-REC Familiar	.24**	-	-

Correlaciones rho de Spearman: * $p < .05$; ** $p < .01$; VIF = Violencia Intrafamiliar; I-REC = Instrumento de reconocimiento de situaciones de maltrato; I-PROT = Instrumento de indicadores protectores.

Por último, existen relaciones significativas del factor individual con el factor familiar, y de éste último con el factor contextual (tamaño del efecto pequeño); pero no existe relación entre el factor individual y el contextual. En la sección discusiones se abordaran estas correlaciones desde el marco del modelo ecosistémico (Bronfenbrenner, 1987).

Análisis de ítems

La Tabla 4 muestra datos descriptivos de cada uno de los factores; específicamente, la media, desviación típica, valores mínimos, percentil 25 (cuartil 1), percentil 50 (cuartil 2), percentil 75 (cuartil 3) y valor máximo y mínimo, la asimetría y la curtosis. Estos valores pueden ser usados como referencias para la interpretación de los resultados del instrumento. Es importante considerar a la hora de interpretar las puntuaciones de esta muestra, que los valores posibles del factor individual oscilan entre los 8 y 24 puntos. Las puntuaciones del factor familiar varían entre 9 y 27. Las puntuaciones posibles van entre 7 y 21 en el factor contextual.

Tabla 4. Descriptivos en cada factor del I-REC.

Factor	Min.	P_{25}	P_{50}	P_{75}	Máx.	M	DT	Asimetría	Curtosis
Individual	8	9	10	12	22	10.80	2.94	1.40	2.07
Familiar	9	14	18	22	26	17.88	4.96	-.05	-1.20
Contextual	7	14	16	19	21	15.76	3.66	-.26	-0.76

Min = puntuación mínima; Máx = puntuación máxima; P_{25} = percentil 25; P_{50} = percentil 50; P_{75} = percentil 75; M = media; DT = Desviación típica.

Discusión

El presente artículo ha tenido por objetivo evaluar las propiedades psicométricas del I-REC, un instrumento para evaluar indicadores de reconocimiento del maltrato infantil grave en una muestra de niños de Chile. Aunque se trata de un estudio preliminar, los resultados apoyan la fiabilidad y validez de este instrumento.

El I-REC presentó una estructura trifactorial, coherente con el modelo ecológico (Belsky, 1980; Bronfenbrenner, 1987). El I-REC permite evaluar el reconocimiento de indicadores de maltrato infantil por parte del propio niño victimizado, por parte de su familia y por parte de su contexto (por ejemplo, adultos referentes de espacio educativo, de salud, etc.). Distintos autores (Barudy, 1998; Barudy & Dantagnan, 2005; Echeburúa & Corral, 2006; Echeburúa & Guerricaechevarría, 2011) han dado cuenta de que el maltrato infantil es un fenómeno social de alta complejidad, donde interactúan factores en estos tres niveles. Es por esto que la estructura factorial obtenida, además de otorgar validez al instrumento, da cuenta de la utilidad del instrumento para evaluar el maltrato en su complejidad.

Otros indicadores de validez se encuentran en la asociación directa de las puntuaciones del I-REC con las puntuaciones de la medida de indicadores protectores y en la asociación inversa con la frecuencia de distintos tipos de maltrato infantil (Anastasi & Urbina, 1998). En efecto, era de esperarse que a mayor reconocimiento de las situaciones de maltrato infantil como nocivas, mayores fuesen los esfuerzos del mismo niño, de su familia y de su entorno por evitarlas (Barudy, 1998; Bain & Yañez, 2002; Barudy & Dantagnan, 2005; Pinto, 2011). La excepción a este planteamiento se aprecia en la falta de la relación inversa esperada entre los indicadores de reconocimiento del maltrato de parte del niño y la frecuencia actual de la violencia intrafamiliar. Este resultado puede deberse a que el niño testigo de VIF puede normalizar esta situación, haciendo más difícil su reconoci-

miento y problematización, de acuerdo con estudios previos (Barudy, 1998; Gaxiola & Frías, 2008; Muñiz, Jiménez, Ferrer, González, & Rondón, 1996; Patró & Limiñana, 2005). Más evidencia al respecto es necesaria mediante estudios que empleen el I-REC.

Respecto a la relación entre los tres factores del I-REC, se aprecia que el reconocimiento de situaciones de maltrato por parte del entorno se relacionó con el reconocimiento de situaciones de maltrato por parte de la familia, pero no por parte del propio niño. No obstante, el reconocimiento de situaciones de maltrato por parte de la familia si se asoció al reconocimiento de estas situaciones por parte del niño. Este patrón de relaciones nuevamente es coherente con el modelo ecológico (Belsky, 1980; Brofenbrenner, 1987) y, posiblemente, da cuenta de que la sociedad influye sobre la familia y es la familia, a través del adulto referente o protector, quien traspasa esta influencia (normalizadora o cuestionadora de las prácticas de maltrato y violencia) al niño, siendo la condición de dependencia del niño el aspecto que determina la necesidad de mediación de sus adultos cuidadores. Este rol mediador de la familia debiera ser considerado en futuras investigaciones, que tengan por objetivo evaluar el proceso de desarrollo de representaciones y significados asociados al maltrato infantil en individuos menores de 18 años. Por el momento, y para el análisis de las propiedades psicométricas del I-REC, parece pertinente evaluar de forma diferenciada estos tres factores.

Los resultados también dan cuenta de una adecuada fiabilidad de las puntuaciones del I-REC (Meliá, 2000; Oviedo & Campo-Arias, 2005). Según los resultados del presente estudio, la versión del instrumento que resulta más recomendable es la que se expone en el Anexo (la numeración de los reactivos fue reasignada considerando que varios ítems fueron eliminados). Los 24 ítems definitivos aportan a la consistencia interna de cada factor lo que sugiere su conservación (Muñiz, Fidalgo, García-Cueto, Martínez, & Moreno, 2005).

En síntesis, los resultados de este estudio apoyan la validez y fiabilidad del instrumento. No obstante, por tratarse de un estudio preliminar realizado con una muestra reducida y únicamente extraída de dos centros de tratamiento chilenos, se requiere analizar las propiedades psicométricas en una muestra más amplia para obtener conclusiones más definitivas. Es necesario destacar que una limitación importante del estudio tiene que ver con el reducido tamaño de la muestra. Únicamente participaron 132 niños, tamaño muestral que apenas supera el mínimo necesario para realizar un análisis factorial (Gorsuch, 1983; Kline, 1994). De este modo los futuros estudios debieran considerar muestras más grandes y representativas de los niños de Chile con el fin de evaluar las propiedades psicométricas del instrumento y confirmar la estructura hallada mediante un análisis factorial confirmatorio.

Por otro lado, al tratarse de un instrumento heteroaplicado, es necesario que los profesionales que lo apliquen sean entrenados en el formato estandarizado de aplicación y en la asignación de puntajes para cada indicador (Paicabi, 2012). Aplicaciones por parte de profesionales sin el entrenamiento adecuado pueden llevar a resultados sesgados, lo que sería preocupante, sobre todo considerando que este tipo de instrumentos permite tomar decisiones que afectan la vida de menores de edad, cuyos derechos han sido altamente vulnerados.

Artículo recibido: 26/09/2016

Aceptado: 08/12/2016

Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

Financiación

El estudio fue financiado por el Centro de Estudios y Formación en Infancia, Adolescencia y familia de la ONG Corporación de Promoción y Apoyo a la Infancia Paicabi, en Chile.

Agradecimientos

Se agradece al Centro Ayelen de la ONG Paicabi y sus sedes por su colaboración en el estudio.

Referencias

- Anastasi, A., & Urbina, S. (1998). *Test psicológicos*. México: Prentice Hall.
- Arredondo, V., Saavedra, C., & Guerra, C. (2016). Análisis psicométrico preliminar de un instrumento para evaluar indicadores protectores en situaciones de maltrato infantil grave (I-PROT). *Manuscrito inédito*. ONG Paicabi.
- Bain, C., & Yañez, M. (2002). *Carencias que duelen. Ser vicios para mujeres y niñas afectadas por violencia sexual en Chile*. Santiago, Chile: Lom.
- Barudy, J. (1998). *El Dolor Invisible de la Infancia*. España: Editorial Paidós.
- Barudy, J., & Dantagnan, M. (2005). *Los buenos tratos a la infancia: Parentalidad, apego y resiliencia*. Barcelona: Gedisa.
- Belsky, J. (1980). Child Maltreatment, an Ecological Integration. *American Psychologist*, 35(4), 320-335. doi: 10.1037/0003-066X.35.4.320
- Brofenbrenner, U. (1987). *La Ecología del Desarrollo Humano*. Barcelona: Editorial Paidós.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Domínguez, S. (2012). Propuesta para el cálculo del alfa ordinal y theta de Armor. *Revista de Investigación en Psicología*, 15(1), 213-217.
- Echeburua, E., & Corral, P. (2006). *Secuelas emocionales en víctimas de abuso sexual en la infancia. Cuadernos de medicina forense*, 12(43-44), 75-82. doi: 10.4321/S1135-76062006000100006
- Echeburua, E., & Guerricaechevarría, C. (2011). Tratamiento Psicológico De Las Víctimas De Abuso Sexual Infantil Intrafamiliar: Un Enfoque Integrador. *Psicología Conductual*, 19(2), 469-486.
- Gaxiola, J. C., & Frías, M. (2008). Consecuencias De La Violencia Familiar Experimentada Directa E Indirectamente En Niños: Depresión, Ansiedad, Conducta Antisocial y Ejecución Académica. *Revista Mexicana de Psicología*, 25, 237-248.
- Gorsuch, R. L. (1983). *Factor Analysis*. Hillsdale, New Jersey: Erlbaum.
- Kline, P. (1994). *An Easy Guide to Factor Analysis*. New York: Routledge.
- Llanos, T., & Sinclair, C. (2001). Terapia de Reparación en Víctimas de Abuso Sexual. Aspectos Fundamentales. *Psyche* 10(2), 53-70.
- Meliá, J. L. (2000). *Teoría de la fiabilidad y la validez*. Valencia: Cristóbal Serrano.
- Ministerio de Justicia (1996). Comité Nacional de Prevención de Maltrato Infantil coordinado por el Ministerio de Justicia. En C. Moltedo & M. Miranda (2004). *Prevención del Maltrato y del Abuso Sexual Infantil en el Espacio Escolar*. Santiago: Ministerio de Justicia – Fundación de la Familia.
- Ministerio del Interior (2013). *Encuesta Nacional de Victimización por Violencia Intrafamiliar y Delitos Sexuales*. Recuperado de <https://estudios.sernam.cl/documentos/?eMjM1MTAxOQ==>-Encuesta_Nacional_de_Victimizacion_por_Violencia_Intrafamiliar_y_Delitos_Sexuales_2012
- Muñiz, J., Fidalgo, A., García-Cueto, E., Martínez, R., & Moreno, R. (2005). *Análisis de los ítems*. Madrid: La Muralla S.A.

- Muñoz, M., Jiménez, Y., Ferrer, D., González, J., & Rondón, I. (1996). Sobre la percepción de la violencia intrafamiliar por los niños. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 12(2), 126-131.
- Oviedo, H. C., & Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34, 572-580.
- Paicabi (2012). *Protocolo de Aplicación de Instrumento de medición de indicadores de reconocimiento del maltrato infantil (I- REC)*. Manuscrito inédito. ONG Paicabi, Viña del Mar, Chile.
- Paicabi (2015). *Propuesta Técnica Ampliada Programas Reparación Maltrato Infantil Grave*. Manuscrito inédito. ONG Paicabi, Viña del Mar, Chile.
- Patró, R., & Limiñana, M. (2005). Víctimas de violencia familiar: Consecuencias psicológicas en hijos de mujeres maltratadas. *Anales de Psicología*, 21(1), 11-17.
- Pereda, N. (2009). Consecuencias psicológicas iniciales del abuso sexual infantil. *Papeles del Psicólogo*, 30, 135-144.
- Pinto, C. (2011). Aproximaciones a la Psicoterapia con Niños, Niñas y Adolescentes sobrevivientes de Abuso Sexual. *Poiésis*, 21, 1-15
- SENAME (2012). *Catastro de Proyectos y Programas*. Recuperado de <http://www.senainfo.cl/argentin.senainfo/default.aspx>
- SENAME (2015). *Orientaciones Técnicas para "Programa de Protección Especializado de Modalidad Maltrato Infantil Grave y Abuso Sexual"*. Recuperado de <http://www.sename.cl/wsename/estructuras.php?name=Content&pa=showpage&pid=577>
- UNICEF (2012). *4º Estudio sobre Maltrato Infantil*. Recuperado de <http://unicef.cl/web/cuarto-estudio-de-maltrato-infantil/>
- UNICEF (2015). *4º Estudio de Maltrato Infantil en Chile. Análisis comparativo 1994 - 2000 - 2006 - 2012*. Santiago, Chile: Andros
- Vivanco, M. (1999). *Análisis estadístico multivariable: teoría y práctica*. Santiago, Chile: Editorial Universitaria.

Apéndice

Versión final del Instrumento de Reconocimiento de Indicadores de Maltrato Infantil (I-REC).

Instrumento de reconocimiento de Indicadores de maltrato infantil (I-REC)			
Este instrumento debe ser llenado por el equipo profesional siguiendo las indicaciones del Manual de Administración I-REC (Paicabi. 2012). Para cada indicador asigne el siguiente valor según corresponda a lo observado antes y después de la intervención reparatoria: 1= <i>baja presencia del indicador</i> ; 2= <i>presencia moderada del indicador</i> , y 3= <i>alta presencia del indicador</i> .			
Reconocimiento de	NIVEL INDIVIDUAL: LA NIÑA, NIÑO O JOVEN	Antes	Después
las relaciones abusivas presentes en la experiencia de victimización del niño o niña	1) Identifica premisas de dominio y unidireccionalidad sustentadoras del MIG.		
	2) Identifica dinámicas relacionales de MIG vivido		
	3) Identifica las premisas de género discriminadoras que validen las prácticas de MIG		
	4) Identifica los derechos vulnerados en experiencia de MIG		
	NIVEL FAMILIAR RELACIONAL: EL ADULTO PROTECTOR		
	5) Identifica dinámica relacional de MIG vivido		
	6) Identifica los derechos vulnerados en experiencia de MIG		
	NIVEL CONTEXTUAL		
	7) Red Focal identifica derechos vulnerados en la niña, niño o adolescente en experiencia de MIG		
8) Reconocimiento judicial de derechos de la niña, niño o joven vulnerados en experiencia de MIG			
Generación de premisas de reciprocidad/mutualidad que cuestionan las relaciones abusivas presentes en las experiencias de victimización del niño o niña	NIVEL INDIVIDUAL: LA NIÑA, NIÑO O JOVEN		
	9) Presencia de prácticas de reciprocidad/mutualidad		
	10) Presencia de premisas de género no discriminadoras		
	11) Problematisa los derechos vulnerados en experiencia de MIG		
	NIVEL FAMILIAR RELACIONAL: EL ADULTO PROTECTOR		
	12) Presencia de prácticas de reciprocidad/mutualidad		
	NIVEL CONTEXTUAL		
13) Redes Focales presentan prácticas de reciprocidad/mutualidad con la niña, niño o joven			
14) Redes Focales presentan premisas de género no discriminadoras hacia la niña, niño o joven			
15) Acciones de protección de derechos de la niña, niño o joven por parte de instancias judiciales correspondientes			
Reconocimiento de la necesidad de apoyo individual, familiar y contextual como dimensión facilitadora del proceso reparatorio	NIVEL INDIVIDUAL: LA NIÑA, NIÑO O JOVEN		
	16) Construye demanda de ayuda vinculada al Centro		
	NIVEL FAMILIAR RELACIONAL: EL ADULTO PROTECTOR		
	17) Conoce el motivo de ingreso de la niña, niño o joven al Centro		
	18) Construye demanda de ayuda vinculada al Centro		
	19) Asiste regularmente a actividades del Centro		
	20) Presenta adherencia con el proceso reparatorio		
	21) Facilita la participación de la niña, niño o joven en actividades del Centro		
	22) Cumple indicaciones y compromisos adquiridos en relación al proceso reparatorio		
	NIVEL CONTEXTUAL		
23) Red Focal reconoce al Centro como una instancia de ayuda para la niña, niño o joven.			
24) Red Focal colaboradora con el proceso de reparación la niña, niño o joven.			
<p>Puntaje total pre intervención: Individual = _____ Familiar = _____ Contextual = _____</p> <p>Puntaje total post intervención: Individual = _____ Familiar = _____ Contextual = _____</p>			

MIG = Maltrato infantil grave.